**Незалежно від теми міститиметься у вступі або в інших розділах**

Центральна ідея довкола якої я хочу пов’язати все дослідження, або краще сказати наскрізна нитка яка проходитиме через усі мої думки – це зміна парадигм в питанні свідомості. Скажімо так, як свідомість шукає саму себе. Строго кажучи я маю на увазі феноменологічну складову досвіду, або як цю складову називали в різний час різні філософи, і як це впливало на філософію свідомості загалом. У вступних розділах я маю намір окреслити поле для дослідження. Чітко провести лінію, що залишається поза увагою і чому, щоб не загубитися в безглуздих і поверхневих спробах охопити все, а результаті не отримати нічого.

Почну я з того, що все почалося з Декарта. Коротко без зайвого фанатизму розкладу на полички квінтесенцію його думок з приводу свідомості і покажу як ці думки дали початок для дискурсу тривалістю в декілька століть. У серпні 1641 року світ побачили роздуми про першу філософію. Після того світ змінився до невпізнанності і тим не менше актуальність запитань поставлених Декартам не втрачає своєї гостроти. Умовно, я собі дозволю, все, що відбулося в історії за більше ніж 300 років об’єднати в так звані клуби по точках зору на питання свідомості. Представників цих клубів маю намір спробувати з відповідними яскравими представниками свого жанру:

- команда на чолі з Іваном Петровичем Павловим – це погляд з точки зору фізіології та неврології,

- угрупування Зигмунда Фройда – це погляд психологів.

- клуб Наома Хомського – лінгвістика, психолінгвістика та нейролінгвістика.

Здавалося би стільки уваги непересічних людей та ще й з різних позицій прикуто до питання свідомості, але, тим не менше, світла не просто не пролилося, а всі клуби ще почали між собою холодну війну. Послідовники Павлова вважають фрейдистів міфотворцями та казкарями, а лінгвістів гуманітаріями яким краще не посягати на такі серйозні питання. Позиція фрейдистів найкраще розуміється через аналогію з проектором. Вони стоять на тому, що фізіологи досліджують сам пристрій (матеріал, електропровідність, мікросхеми та структуру лінз), а психологи займаються зображенням, що проектується на стіну і намагаються розібратися в ньому. Лінгвісти зайняли, напевно найбільш вигідну позицію, вони взяли феномен мови і намагаються цим ключем відкрити двері до розуміння свідомості. Серед цього хаосу своє місце під сонцем намагається вибороти й сучасна філософія свідомості.

**Теми для дослідження**

1. Філософія свідомості на шляху від картезіанської парадигми до аналітичної філософії… Становлення філософії свідомості, від картезіанства до сучасної аналітичної традиції…

Спроба охопити неосяжне і окреслити безмежне. Умберто Еко мене б однозначно розкритикував, але все ж хтось має творити систему з того хаосу який існує зараз. Можливо тема для реферату, а не для дисертація.

2. Картезіанський театр або розкол свідомості на res extensa та res cogitans …

В самій назві умисно закладаю гру слів, бо Декарт розколов світ на зовнішній і внутрішній, де внутрішній – це і є свідомість, або як він її називав, душа. Я ж дивлюся на це з точки зору сучасної аналітичної філософії і спробую показати, що тепер ми маємо справу з розколом всередині розколу. Тепер ми саму свідомість, яка в Декарта однозначно була res cogitans розчіпляємо на матеріальну складову (процеси в мозку) та ідеальну (кваліа). Я спробую зосередитися на поясненні проблем які існують в розумінні феномену свідомості через цей розкол всередині розколу. По-перше проаналізую сам поділ та його наслідки в чистому вигляді як це розумів Декарт та його послідовники. По-друге висвітлю точки зору чистих дуалістів та чистих моністів. По-третє (і це найцікавіше) покажу як ті філософи які вважають себе моністами і критикують поділ світу насправді породжують розкол вже всередині свідомості, фактично вторинно розщеплюють феномен.

3. Проблемні питання природи qualia в світлі сучасної аналітичної філософії… Підходи до розуміння феномену qualia в сучасному дискурсі аналітичної філософії… Розуміння природи qualia на шляху пошуку фундаментальної теорії свідомості…

Кваліа немає визначення, кваліа неможливо окрслити, на кваліа лише натякають окремі мисленнєві експерименти (філософські зомбі, кімната мері). Чи кваліа – це і ї те, що ми називаємо свідомість, чи ще одна мовна гра або річ-в-собі. Роздуми довкола кваліа – це шлях в нікуди, чи ключ до розуміння свідомості. Заперечення існування кваліа, чи заперечення введення цього терміну для позначення процесів (якщо це взагалі процеси) які існують.

4.

- Девід Чалмерс в своїй монографії “Сознающий ум” є тим хто спробував розділити сфери впливу і зробив він це досить витончено. Він виділив так звану hard problem of consciousness – це сфера виключного суверенітету філософії свідомості, на якій вона займається питанням чому свідомість існує і чому вона саме така, в той час як всі попередні клуби просто намагаються описати свідомість з точки зору третьої особи та з використанням наукових методів.

- Тома Нагель в своїй статті “Что значит быть летучей мышей” виступив із жорсткою критикою фізикалізму та редукціонізмі свідомості до біохімічних процесів в свідомості

- Пол Карл Фейерабенд та його праця “Против метода” в якій він, так би мовити, “проїхався” по тому соціальному міфу, який ми величаймо як “науковий метод”

- Джеффрі Аллан Грей – підходи до hard problem of consciousness… наївний підхід (свідомість розглядається як само собою зрозуміле явище про яке немає сенсу мислити взагалі), нормальний науковий підхід (з часом в ході нових наукових відкриттів ми пояснимо свідомість, а поки притримуємося наївного підходу), нова теорія (науковий метод в рамках існуючої науки не здатен пояснити свідомість скільки б відкриттів і досліджень проведено не було, натомість є гостра потреба нового наукового підходу до дослідження свідомості, який виступатиме по відношенню до сучасного наукового підходу, як квантова механіка до всієї фізики), ненауковий підхід (погоджуються загалом з тим, що проблема свідомості існує, але заперечують можливість її вирішення, а зводять все до sloppy thinking)